

中國文化大學 108 年度教育部高等教育深耕計畫 計畫成果紀錄表

子計畫	子計畫 B
具體作法	B4-1 法學院「企業法務人才跨域培育計畫」
主題	B4-1
內容 (活動內容簡述/執行成效)	<p>主辦單位：法律學系 活動日期：108 年 5 月 24 日 (五) 15:00-17:00 活動地點：大新館 308 教室 授課課程：法律經濟分析專題 主講者：王韻淳律師 課程內容： 本次業師上課細部檢視上次的理論 Pigou 及 Coase Theorem 用例子更加了解經濟學的理论如何可以協助把不同的法律領域用經濟學的理论結構聯繫在一起。 上課大綱分為</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="width: 48%;"> <p>Coase Theorem Solution</p> <ul style="list-style-type: none"> • Coase: 兩方解釋清楚產權; 找到交易成本為零的方法 • 例子1: 糖果工廠付錢給醫生; 醫生把診所移到別處 • 例子2: 假設有100個農民, 一條鐵軌 <ul style="list-style-type: none"> • 若造成火災, 損失約\$30,000 • 若裝置火花避雷器, 費用約\$20,000 • 若種植三葉草, 費用約\$10,000 • 假如火花造成的的損失比裝上火花避雷器成本還要少-可能沒有人會想裝上火花避雷器 • 裝上火花避雷器或是種植三葉草的成本若低於火花造成的損失, 則農民可能會, 但因為一人付費, 百人受益, 所以害怕“不公平”的心態會是個問題。 </div> <div style="width: 48%;"> <p>訂製法律規的時候:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 用經濟學考慮所有的因素 (內部成本, 外部性等等) • 找出規定底下所有可能的結果, 然後選出最有效率的一個 (一般是所有成本最低的或是利益最高的一個) • 用這個原則, 雖然一個農夫\$1,000就可以涵蓋種植三葉草的費用, 但是高鐵公司應該要有\$2,500預算給每個農夫, 有效的預防火災。 </div> </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 20px;"> <div style="width: 48%;"> <p>損害賠償 Damages vs 罰款 Fine</p> <ul style="list-style-type: none"> • Damages 損害賠償 • Fine 罰款 </div> <div style="width: 48%;"> <p>無策略性協議協議 (Case Study)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 一家工廠污染小河, 預防污染的成本是每年100萬 • 污染對鄰近的渡假村造成70萬的損害-失去釣魚和想要游泳的客人 • 有效率的結果: 繼續污染, 因為成本(100萬)大於利益(70萬) • 政府用Pigou Tax理論: 每年污染要徵收70萬的罰款。工廠繼續污染, 渡假村繼續虧錢 • 渡假村提供工廠一年40萬停止污染, 對渡假村因此節省70萬 • 工廠合理接受, 可以節省70萬罰款, 加上40萬, 所以100萬的成本合理。 • 沒有效率 </div> </div>

科斯理論 + Pigou Tax = 過多獎勵

- 獎勵incentive不是都好的
- 假如70萬是損害賠償，不是罰款，那渡假村就不會在乎工廠是否污染，也不會付錢給工廠

無策略性協議 – 車禍

- 車禍的可能性取決於雙方的警覺性
- 有效率的方法是每個減少車禍的報償都多過成本
- 要給人獎勵，每一個人都要對自己的風險責任負責。個人負責自己產生的成本，同時付與其他駕駛成本相當的罰款

策略性協議-假設鐵路每一場火災都需要付政府罰款

- 假設火花避雷器是最有效率的解決方案，但三葉草又比火災好
- 鐵路知道不停承受火災的農夫，又不能收罰款，之後一定會轉到三葉草
- 重點是有不對稱的參與者 – 一個鐵路對多個農夫
 - 面對單獨的農夫，鐵路沒有任何協議優勢。農夫可能不願意種植三葉草，最希望鐵路公司可以裝置火花避雷器
 - 這如同一位駕駛員不會單獨的亂開車，因為他知道在路上有眾多的駕駛員，不會為他一個人小心。
 - 但這位駕駛員同時可能覺得不要修理車上的凹陷，因為有嚇阻作用-讓身邊的駕駛特別小心。

損害賠償(Damage)和罰款(Fine)總整理

- 損害賠償的策略性論點：雙方參與者都是容易辨別的，而有一方的好處大大的多過另外一方。
- 科斯理論+Pigou = 過多獎勵的論點
- 共同訴因理論：若不用承擔風險責任，而只有罰款的機制，則參與者沒有適當的獎勵機制採取行動。
- 在私人處理方面，承擔風險責任有一定的優缺點：
 - 對發生事件有獎勵機制而想要報告(預防有回報)
 - 對可能的風險也可以有告訴的權利

損害賠償(Damage)和罰款(Fine)總整理

- 協議(bargaining)和策略性行為的不同：
 - 協議有很低的交易成本
 - 策略性行為須先要將協議步驟獨立分解，如下棋
 - 策略性行為的過程也可以被分析成交易成本(i.e. 鐵路)
 - 策略性行為有時候參與者需要演戲得到想要的結果
- 策略性行為的複雜，我們下次再說

執行成效：

老師生動活潑的教學，讓學生從生活案例中及趨勢探討問題，使學生容易理解且感興趣，加上授課教師一起說明互動，學生受益匪淺。

相關圖片



業師授課



業師授課



學生聽講



業師授課



業師授課