

中國文化大學 110 年度教育部高等教育深耕計畫  
計畫成果紀錄表

子計畫	子計畫 B
具體作法	B4-1 法學院「企業法務人才跨域培育計畫」
主題	B4-1 法學院「企業法務人才跨域培育計畫」
內容 (活動內容簡述/執行成效)	<p>主辦單位：法律學系</p> <p>活動日期：110年4月23日(五) 10:10-12:00</p> <p>活動地點：大新館 301 教室</p> <p>授課課程：涉外民事法律問題專題</p> <p>主講者：王偉霖</p> <p>業師今日分享[營業秘密合理保密措施案例]</p> <div style="display: flex; flex-wrap: wrap;"> <div style="width: 50%; padding: 5px;"> <p><b>OUTLINE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• What is trade secret?</li> <li>• Classic Case in U.S.                             <ul style="list-style-type: none"> <li>• E. I. du Pont de Nemours &amp; Co. v. Christopher - 431 F.2d 1012 (5th Cir. 1970)</li> </ul> </li> <li>• Reasonable measures to maintain secrecy in Taiwan.</li> <li>• What is Non-Disclosure Agreement?</li> <li>• Recent Opinion of Intellectual Property Court (IPC).</li> </ul> </div> <div style="width: 50%; padding: 5px;"> <p>何謂營業秘密 (What is Trade secret)</p> </div> </div> <div style="display: flex; flex-wrap: wrap; margin-top: 10px;"> <div style="width: 50%; padding: 5px;"> <p><b>Definition</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 營業秘密法第2條</li> <li>• The term "trade secret" as used in this Act shall mean any method, technique, process, formula, program, design, or other information that may be used in the course of production, sales, or operations, and also meet the following requirements:                             <ol style="list-style-type: none"> <li>1 It is not known to persons generally involved in the information of this type:                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>• 用以特定營業秘密之資訊範圍，即應保密</li> </ul> </li> <li>2 It has economic value, actual or potential, due to its secretive nature; and                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>• 具有價值。</li> </ul> </li> <li>3 Its owner has taken reasonable measures to maintain its secrecy.                                     <ul style="list-style-type: none"> <li>• 用以特定營業秘密之資訊範圍，且合理保密措施</li> </ul> </li> </ol> </li> </ul> </div> <div style="width: 50%; padding: 5px;"> <p>Classic Case in U.S.</p> <hr/> <p>E. I. du Pont de Nemours &amp; Co. v. Christopher 431 F.2d 1012 (5th Cir. 1970)</p> </div> </div> <div style="display: flex; flex-wrap: wrap; margin-top: 10px;"> <div style="width: 50%; padding: 5px;"> <p><b>Fact</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 原告DuPont公司對於被告Rolf Christopher及Gary Christopher因為受未知之第三人僱用，於1969年3月19日幫助其拍攝DuPont公司位於Beaumont之廠房航空相片16張，並將該16張照片轉交予該未知之第三人，對於被告侵害其營業秘密之產業個謀行為提起訴訟。</li> <li>• DuPont公司主張被Christophers所不法取得之照片透露了DuPont公司之營業秘密，DuPont公司聲稱其已經研發一項高度機密性但尚未申請專利之製造甲醇之製程，此外此種製程賦予DuPont公司對於其他製造廠商之競爭優勢，此外亦為DuPont公司花費許多費用與時間研究所得之成果。</li> </ul> </div> <div style="width: 50%; padding: 5px;"> <p><b>Fact(continue)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 關於保密措施，公司已採取特別之預防措施為保護此種營業秘密。且被Christophers所拍攝之廠房係被指定以此種秘密之製程製造甲醇，且該廠房為尚在建築中，因此部份之製程會從該建築中廠房上方被直接揭露。因此DuPont公司主張拍攝該建築中廠房之空拍照片，可以使通常技術水平之人(askilled person)推論出此種秘密之酒精製程。</li> <li>• 因此DuPont公司主張Christophers藉由拍攝廠房空拍照片，並將其交付未知之第三人，構成不當竊用其營業秘密。因此DuPont公司請求應營業秘密受侵害所受之損失之損害賠償，並聲請暫時及永久禁制令以阻止更進一步之拍攝廠房照片之流通。</li> </ul> </div> </div>

### Issue

- 侵查營業秘密是否僅限於以非法侵入 (trespass) 或以其他非法之措施或違反保密義務契約關係始得構成？即被告於原告公司廠房尚未完工時，在廠房上空拍照，目的在於獲取原告之營業秘密，是否屬於不正當之方法？
- 原告所為之保密措施是否已經足夠且合理？

### Holding Rule

- the Texas Supreme Court specifically adopted the rule found in the Restatement of Torts which provides:
- "One who discloses or uses another's trade secret, without a privilege to do so, is liable to the other if
- (a) he discovered the secret by improper means, or
- (b) his disclosure or use constitutes a breach of confidence reposed in him by the other in disclosing the secret to him \* \* \*"
- Restatement of Torts § 757 (1939).

### Reasoning

- 侵權行為整編第757條：
- 他人以不正當之方法所發現之營業秘密及其揭露或應用構成違反保密義務之行為，為未經他人同意而窺視他人營業秘密。
- 巡迴上訴法院認為窺視先前之判決已有處理相關違反保密義務之義務，或非法侵入之方式，或是其他不法之手段，然上述之判斷要件則較本案作為難，且德州最高法院適用侵權行為整編第757條之規定，認定因(a) (cause of action) 為以下可歸方法侵害他人營業秘密。

### Reasoning(continue)

- 德州最高法院認為，法律無疑的處於商業社會中，承認及實行更高層次之商業道德之標準，而不正當之方法係指「所有之不正當之方法」，其亦為其他侵權行為之實質基礎。
- 且判決亦指出「不正當」係取決於時間、地點、及所處之環境，總會存在細微之差別，因而不可能列出一切窺視所有不正當行為之目錄。

### Reasoning(continue)

- 1955年 *Bovern v. Fowler* 案：
- 德州巡迴上訴法院已經對其判決理由，若行為人藉由窺視工廠 (trespassing) 為窺視則其行為即屬非法，則其可獲取任何其窺視之營業秘密，且行為人亦會認為可以，且由其所努力之方法之取證之困難性則其應負之秘密性，即可予以侵權行為之責任。
- 因此不負責任的窺視及費用無對等之研發或製造，除非該窺視者有他人之窺視其秘密，且未採取合理之預防措施保護其秘密，否則即為不正當之方法。
- 本案判決結論認為不論被告係從何種高度和距離窺視原告之廠房，均係以不正當之方法窺視原告之營業秘密，因為當 DuPont 公司已為合理之努力為保密，且第三人無權使用該方法，而此種間諜行為係來生獲取原告公司營業秘密之不正當手段，此外判決亦認為此種窺視和侵權行為整編第757條之要件為一致。

### Reasoning(continue)

- 關於原告是否已經採取合理保密措施保護其營業秘密之爭點，於 DuPont 一案中，須使於廠房完工後始可保護製程被窺視，但於建造過程中，DuPont 公司之營業秘密仍然可以由空拍照且之方式被看見，然要求 DuPont 公司於未完工之廠房建造屋頂以保護其營業秘密，可能會導致必須花費大量之費用建造用以保護僅僅為二項輕易之窺視行為。因為社會上對於隱私權之侵害尚未有道德之制裁，且要求 DuPont 公司建立不能洞察之防禦係不合理的，吾人亦不得賦予發明人此種責任以保護其努力成果。

### Discussion

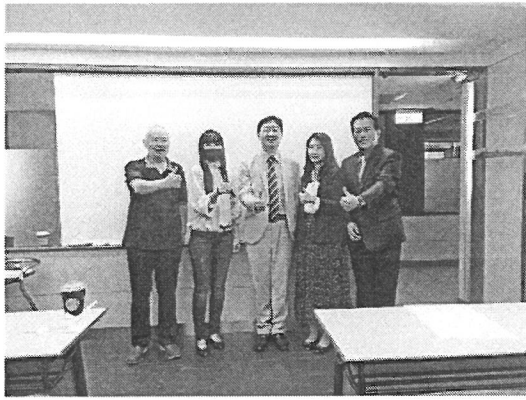
- DuPont 案第五巡迴上訴法院不認同要求 DuPont 公司應於廠房未完工前以屋頂保護防止被空拍，因曾造成 DuPont 公司付出過於高額之成本。另一方面，法院清楚表明希望 DuPont 公司應投入一定之費用，以防止其營業秘密被產業間諜竊取。DuPont 公司應投入多少費用以保護營業秘密？
- 法院一致見解認為應採取「合理的」(reasonable) 預防措施，但仍未明確指出多少費用才合理？

### Discussion

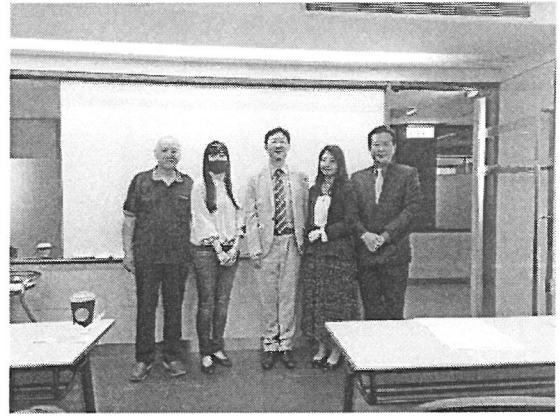
- 經濟間諜之問題日益嚴重：
- 防止他人因為產業間諜行為須付出之成本，因而造成抑制發明創新。
- 並非所有看的見之東西均值得保護，或所有可以獲取之東西均應禁止，仍必須保有產業競爭，例如競爭者可以決定價格、檢視產品之質量等。
- 或許應建立普通之圍牆與屋頂阻擋入侵者之視線，但吾人沒有必要要求營業秘密之發現(探求)者防範無法預見、無法發覺、無法預防之現有之間諜手段。

### 執行成效：

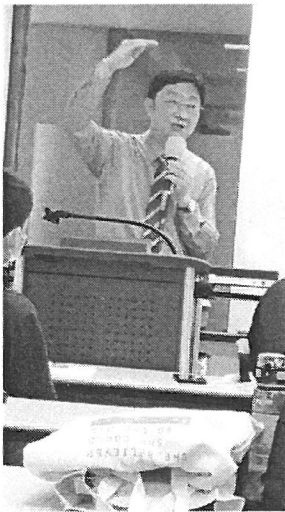
業師分享營業秘密合理保密措施案例，讓學生從簡報中透過實例可以進一步認識實務操作，例如智財法院認為 4 mask 圖檔不屬營業秘密，且被告對告訴人無保密義務等，師生討論熱烈，也讓學生可以從不同角度切入思考，易使學生容易理解且感興趣，加上授課教師一起說明互動，學生受益匪淺。



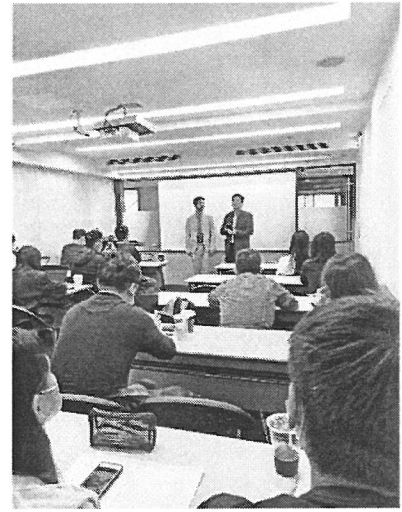
合照



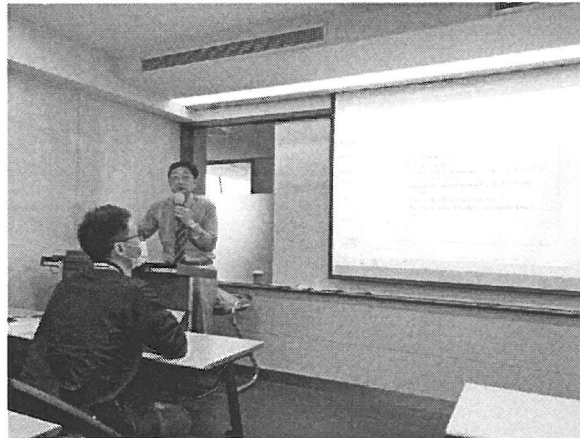
合照



業師授課



教師與業師共同回答問題



相關  
圖片