

中國文化大學教師教學創新暨教材研發獎勵

期末成果報告書

AI 應用於質性研究課程教學

計畫名稱	AI 應用於質性研究課程教學
實施課程	質性研究
授課教師	邱發忠 教授
執行單位	中國文化大學心理輔導學系
執行期間	115 年 02 月 01 日至 115 年 07 月 31 日止

壹、計畫名稱：AI 應用於質性研究課程教學

貳、實施課程、授課教師姓名

本計畫實施於心理輔導學系碩士班「質性研究」課程，授課教師為邱發忠。課程設計因應生成式人工智慧（AI）快速發展對研究方法教學所帶來的挑戰與契機，目的在協助研究生提升質性研究能力與 AI 應用素養。課程以「人機協作」為核心理念，將 AI 工具系統性融入質性研究各階段，包括文獻探討、研究設計、訪談大綱發展、逐字稿整理、資料編碼、主題分析與理論建構等歷程。

參、前言

進入二十一世紀，人工智慧（Artificial Intelligence, AI）之發展已從科幻想像步入現實，因而改變人類社會之各個層面，學術研究領域亦無法置身事外。特別是生成式 AI（Generative AI）與大型語言模型（Large Language Models, LLMs）如 ChatGPT 等的 AI 崛起，不僅重塑資訊獲取與內容生成的方式 (Erdem & Pamuk, 2025)，更為傳統的研究方法論帶來前所未有之衝擊與可能性 (Hitch, 2023)。質性研究（Qualitative Research）目的在深入理解人類生活體驗、社會現象之意義與脈絡，其核心在於研究者的詮釋、脈絡敏感性與深度互動 (Erdem & Pamuk, 2025)。然而，傳統質性研究過程，特別是資料整理、編碼，及分析階段，往往需要投入大量之時間與人力，形成研究者，尤其是研究生的沉重負擔。

本系（心理輔導學系）的研究生論文向來以質性研究為主要取向。然而，根據個人觀察與學生回饋，完成一篇高品質的質性論文，特別是在資料分析與詮釋階段是研究生面臨的最大挑戰，常成為延遲畢業的主要因素之一，而延宕畢業與獲得報考諮商心理師資格。部分原因在於質性分析的複雜性與耗時性，另一部分則可能源於部分學生對研究方法之掌握度不足，及面對大量文本資料時之焦慮感。更有甚者，部分諮商輔導相關背景的學

生，可能因不擅長數理與資訊領域，對新興科技（如 AI）抱持學習焦慮或排斥感。

在此背景下，AI 技術的發展為質性研究的教與學帶來了新的契機。近期研究顯示，AI 工具在輔助質性研究方面展現出顯著潛力，尤其是在提高效率與系統性方面 (Christou, 2023a; Erdem & Pamuk, 2025; Pattyn, 2025)。若能將 AI 適切的導入質性研究課程，不僅可能提升學生的研究效率，減輕論文寫作的負擔，更能培養學生駕馭新興科技、提升數位素養與批判性思維的能力，以因應未來學術研究與專業實務的需求。因此，本計畫目的在回應此趨勢與需求，探究如何將 AI 應用整合至質性研究課程教學中。

肆、計畫特色及具體內容

一、計畫特色

本教學創新計畫「AI 應用於質性研究課程教學」之目的在回應 AI 時代對高等教育與學術研究帶來的挑戰與契機，其特色與創新性不僅在於技術之導入，更在於教學理念、課程設計與學習目標的系統性革新。茲分述如下：

(一)系統化整合，建構 AI 輔助質性研究新典範：本計畫特色在於並非將 AI 視為單點的輔助工具，而是創新地提出一套全流程、系統化的 AI 整合教學模組。此模組將 AI 應用貫穿質性研究的完整研究流程，從初期的文獻回顧與綜述，到核心的資料分析階段，如訪談稿的初步編碼與主題識別。此系統性的整合設計，目的在為學生建構一個完整且可操作的 AI 輔助質性研究新典範，而非零散的技術教學。

(二)兼具「效率賦能」與「批判思維」之雙軌核心素養培育：本計畫之創新性體現在其兼顧效率與批判性之雙軌教學目標，一方面，計畫會利用 AI 在處理大量文本資料時的高效率優勢，直接回應本系研究生在質性論文寫作上面臨的耗時困境，透過 AI 賦能 (AI-empowerment) 提升學生之

研究生產力。另一方面，計畫主持人瞭解 AI 之限制，如脈絡理解不足、可能生成偏見與「幻覺」（hallucinations），因此，課程更強調培養學生的批判性 AI 素養。學生將學習如何辨識並應對 AI 的潛在風險，並在人機協作中，堅守研究者的主體性與最終詮釋權，將 AI 定位為「研究夥伴」而非全權的「知識生產者」。

(三)針對人文社科背景學生的「低焦慮、高動機」教學設計：考量到本系學生多為人文社科背景，部分學生可能對新興資訊科技抱持學習焦慮或排斥感，本計畫創新地採用針對性的「低焦慮、高動機」教學設計。課程將 AI 工具的學習無縫嵌入學生熟悉的質性研究流程中，透過「任務導向」的實作練習，讓學生在解決具體研究問題（如整理訪談稿、尋找初步編碼）的過程中，自然地掌握 AI 操作技巧。此設計旨在降低技術學習的門檻，讓學生從成功經驗中建立自信，將對科技的焦慮轉化為提升研究效率的動機，更符合本系學生的專業需求與學習心理。

(四)探索人機協作下的創新教學實踐與評量模式：本計畫不僅是一門課程，更是一場教學實踐的創新實驗。也探索 AI 時代下質性研究的新型教學活動，例如引入「分散式詮釋」（distributed interpretation）的概念，比較並批判人類詮釋與 AI 生成詮釋之間的異同，藉此深化對質性分析多義性與複雜性的理解。同時，本計畫也將開發創新的學習評量方式，評估學生在人機協作情境下的研究能力，包括其運用 AI 的效率、對 AI 產出的批判性判斷，及最終研究成品的深度與品質，為 AI 融入高等教育的教學評量提供新的思路與實證基礎。

二、課程內容與實施方式

本課程採取「講授引導、實作演練、人機協作、同儕討論與反思評量」等多元教學策略，逐步引導學生將人工智慧工具融入質性研究歷程，並培養其批判性思維與研究倫理素養。

首先，在課程初期，透過講授與案例分析方式建立學生對人工智慧、大型語言模型及質性研究方法之基本認識，並說明 AI 於學術研究中可能產生之偏誤、幻覺、資料隱私與研究倫理等議題，使學生在進行實務操作前，具備正確之 AI 使用觀念與倫理意識。

而且，在 AI 工具操作能力培養方面，課程採取任務導向實作教學，透過提示工程（Prompt Engineering）訓練，引導學生學習如何設計有效提示詞，並將 AI 應用於文獻搜尋、文獻摘要、研究設計、逐字稿整理、資料管理及初步分析等工作。學生將依據個人研究主題進行操作練習，藉由實際應用提升 AI 使用能力與研究效率。

在質性資料分析部分，課程透過演繹式與歸納式兩種分析取徑，引導學生體驗 AI 輔助編碼、主題分析及概念發展歷程。學生除操作 AI 進行文本分析外，亦需比較人工分析與 AI 分析之差異，進一步反思 AI 在脈絡理解、概念建構及理論發展上的優勢與限制，培養批判性判斷能力。

此外，本課程強調人機協作理念，將 AI 定位為研究輔助工具，而非研究結果之決策者。課堂中將安排個案分析、小組討論、同儕回饋及分散式詮釋活動，鼓勵學生比較不同研究者與 AI 對同一文本之詮釋差異，藉此深化對質性研究多元觀點與研究者主體性的理解。

在學習評量方面，課程採形成性評量與總結性評量並行方式進行。形成性評量包括課堂參與、實作練習、討論回饋及期中研究計畫診斷；總結性評量則以期末專題成果報告為主。學生需實際運用 AI 完成一項質性研究計畫，並詳細記錄 AI 使用歷程、提示詞設計、資料分析過程、研究者修正歷程及反思心得，以評估其 AI 應用能力、研究能力及批判思考能力。

為提升學習支持系統，本課程亦建置教學 LINE 群組，提供即時諮詢、技術協助與學習資源分享。學生於研究設計、資料分析及專題撰寫過程中，可透過線上互動獲得教師回饋與同儕支持，增進自主學習與問題解決能力。

透過上述教學策略與執行方法，本課程期望建立 AI 融入質性研究教學之創新模式，協助學生有效結合科技工具與研究專業能力，培養兼具研究素養、批判思維與倫理意識之研究人才。

伍、實施成效及影響

一、量化成效

本研究將前測與後測依學號配對資料對齊，並針對 20 題量表逐題進行相依樣本 t 檢定，比較課程實施前後學生自評分數之變化(結果見表 1)。結果顯示 20 題中有 17 題後測分數顯著高於前測 ($p < .05$)，整體呈現正向且一致之提升趨勢。

依題目內容可分為三類解讀。第一類為質性研究基礎知識與方法（第 1-8 題），前測平均僅 2.54~3.85，課程後均顯著提升至 4.23~4.85 (t 介於 3.34~7.15, $p < .01$)，其中 AI 於文獻回顧應用一題進步幅度最大。第二類為 AI 應用於質性研究之實務技能（第 9~14、19、20 題），前測同樣偏低（2.85~4.00），後測全數顯著提升至 4.46~5.31，尤以 AI 於質性資料初步整理及結果寫作最為明顯。

第三類為對 AI 之認知與態度（第 15~18 題），前測分數本已偏高（4.15~4.69），課程後僅效率提升一題達顯著 ($p = .046$)，其餘三題未達顯著，呈現天花板效應，反映學生課前即對 AI 抱持正向開放態度，課程則進一步將此態度轉化為具體可操作之研究技能。

整體而言，本課程在知識傳授與技能訓練層面成效顯著，並成功銜接學生既有正向態度與實務操作能力，俾利達成課程預期之學習目標。

表 1

教學評量成果問卷統計分析結果

題目	前測 $M(SD)$	後測 $M(SD)$	t	p
1.我對質性研究之理解程度。	2.85 (1.07)	4.46 (.97)	4.88	< .001
2. 我了解 AI 的基本運作原理與技術基礎。	3.85 (.99)	4.85 (.55)	3.34	.006
3. 我了解 AI 在質性研究「文獻回顧」階段可能的應用方式。	3.69 (.75)	5.23 (.83)	7.15	< .001
4.我對質性研究典範的瞭解程度。	2.77 (.93)	4.23 (.83)	4.68	< .001
5.我對質性研究研究方法的掌握程度。	2.85 (1.21)	4.46 (.97)	5.20	< .001
6.我對質性研究資料分析之掌握程度。	2.54 (1.05)	4.46 (.88)	5.25	< .001
7.我對質性研究結果寫作之掌握程度。	2.92 (1.19)	4.62 (1.04)	5.92	< .001
8.我對質性研究之結果詮釋之掌握程度。	3.23 (1.01)	4.38 (1.19)	3.64	.003
9.我瞭解如何使用 AI 於質性資料之初步整理。	3.38 (.87)	5.08 (1.04)	7.14	< .001
10.我能掌握如何使用 AI 於訪談大綱擬定之程度。	3.54 (1.39)	5.08 (1.04)	3.99	.002
11.我能掌握如何使用 AI 於質性資料分析之程度	3.15 (1.07)	4.69 (1.49)	3.15	.008
12.我能掌握使用 AI 於質性資料編碼之程度。	2.85 (1.07)	4.46 (1.33)	3.51	.004
13.我了解 AI 在質性分析中主要的「限制」(如：缺乏脈絡深度、詮釋能力不足)之程度	3.69 (1.32)	5.00 (1.53)	3.99	.002
14.我了解使用 AI 進行研究時可能產生的「風險」之程度(如：偏見、資訊不正確)。	4.00 (1.29)	5.31 (1.18)	4.25	.001
15.我了解「提示(Prompts)工程」對於 AI 輸出品質的重要性	4.15 (1.63)	5.23 (.93)	2.10	.057
16.我了解在質性研究中使用 AI 可能涉及的「倫理考量」(如：資料隱私、研究透明度、偏見問題)。	4.31 (1.25)	5.23 (1.36)	1.90	.082

題目	前測 $M(SD)$	後測 $M(SD)$	t	p
17.我認為 AI 能顯著提升質性研究的「效率」(例如：節省時間、減輕重複性工作)。	4.38 (1.04)	5.31 (1.03)	2.22	.046
18.我認為學習如何在研究中應用 AI 對於我未來的論文寫作或專業生涯是重要的。	4.69 (1.11)	5.23 (1.09)	1.46	.170
19.我掌握 AI 應用於質性研究之結果寫作之程度。	3.08 (.86)	4.85 (1.07)	5.84	< .001
20.我掌握 AI 應用於質性研究之結果討論寫作之程度。	3.15 (.80)	4.62 (1.39)	4.16	.001

二、質性成效

本課程以「AI 應用於質性研究」為核心定位，課程設計貫穿質性研究方法論與 AI 工具操作兩大主軸。為深入理解此一課程定位之實際成效，本研究以後測開放式回應（包括「課程中最有幫助的內容」「最實用的授課活動」及「其它意見」）為文本資料，採開放編碼方式進行質性主題分析，並依填答順序將參與者編碼為 p1 至 p13。分析聚焦於「AI」相關之意義單元，歸納出五個主題：1.AI 操作技能與信心之建立；2.AI 於質性研究歷程各階段之具體應用；3.AI 使用之疑慮與倫理省思；4.教學鷹架對 AI 學習成效之促進作用；5.AI 與質性研究方法論之整合性理解。

(一)主題一：AI 操作技能與信心之建立

多數參與者反映課程顯著提升其使用 AI 的實務能力與信心，由「不熟悉」逐漸轉變為「能主動操作」。p4 表示「老師運用 AI 製作的簡報每次都讓我覺得很驚艷，也讓我學會要如何使用工具來輔助工作」，顯示教師示範本身即具有示範學習（modeling）之效果。p10 則指出課程教導「如何應用 AI 在作質性研究」，並具體說明「AI 在質性研究上的應用，

可以省掉一些時間」，反映其對 AI 效率價值之直接體驗。p5 進一步描述其學習歷程的轉變：「AI 使用上也常遇到指令不精準的情形，都因著老師的協助改善很多～謝謝老師！！」此段文本有意義，因其揭露學生在實際操作過程中經歷「指令不精準」之挫折，然而，透過教師持續協助逐步克服困難，顯示能力建立並非可短期學習完成，而是經歷反覆嘗試與修正之歷程。此一主題與量化結果中第 9、10、12 題（AI 於資料整理、訪談大綱擬定、編碼）之顯著提升相互呼應，說明學生自評能力之進步並非僅止於認知層面，而是確實反映在實際操作經驗之轉變。

(二)主題二：AI 於質性研究歷程各階段之具體應用

參與者的回應涵蓋 AI 在文獻回顧、資料分析，及寫作等不同研究階段之應用經驗，顯示學生對 AI 角色之理解已從單一、片段的工具認知，發展為貫穿研究流程之系統性理解。p3 簡要指出課程最有幫助之處為「AI 在質性研究中的應用」；p9 表示「研究法與 AI 操作的結合」是主要收穫；p12 則提到課程協助其「了解 AI 在研究中能如何應用」於質性研究計畫之撰寫。p13 的回應更具體地將 AI 與研究歷程的特定階段連結：「確認未來前三章的撰寫方向，了解各種質性的研究方法」，顯示其已能將 AI 工具定位於論文寫作之具體脈絡中加以運用。此類回應與量化結果中第 3 題（AI 於文獻回顧之應用）、第 19、20 題（AI 於結果寫作及討論寫作）之顯著進步相互呼應，顯示學生確實感知到 AI 在研究流程中扮演的具體角色，而非僅停留在抽象認知層面，此一「從抽象到具體」之轉變，正是本課程設計欲達成之核心目標。

(三)主題三：AI 使用之疑慮與倫理省思

儘管整體態度正向，仍有參與者提出對 AI 應用的反思與疑慮，顯示學生並非無條件接受 AI 之輸出結果，而是發展出一定程度之批判意識。

p1 提到「有 AI 真是很方便，不過要能有足夠的能力分辨 AI 所提供的資訊是否足夠好，也是需要知識和經驗積累」，此段文本顯示其已意識到 AI 輸出內容仍需研究者本身具備判斷能力，而非全然依賴工具，反映出一種「工具性使用」與「批判性使用」之間之張力。p11 則進一步提出對研究倫理面向的期待：「希望多分享……包含參與者對於資料用於 AI 的態度有沒有研究或數據顯示大多人的態度如何」，此回應顯示學生對 AI 應用於質性資料時所涉及的隱私與倫理議題仍有進一步學習需求，且此需求已超越單純的操作層面，觸及研究倫理之根本問題。此主題與量化結果中第 15、16 題（提示工程重要性、倫理考量）未達顯著之天花板效應高度呼應，顯示認知與態度層面雖已具備一定基礎（前測分數已偏高），但學生仍期待更深入之倫理討論，而非僅止於表面認同。

(四)主題四：教學鷹架對 AI 學習成效之促進作用

教師所提供之具體鷹架被多次提及為促成 AI 學習成效之關鍵，顯示課程設計中介於「概念講授」與「實際應用」之間的中介機制相當重要。p9 指出「老師提供 AI Prompts，讓我們可以實務操作」；p13 也表示「老師提供的 PROMPT 可以成為未來做質性研究時資料分析的重要依據」，顯示具體化、可複製的提示範本（prompt template）對降低學生使用 AI 之心理門檻具有實質助益。此類回應顯示課程並非僅介紹 AI 概念，而是透過具體可操作之提示範本，使學生得以將抽象的 AI 應用原則轉化為可重複執行之操作程序，此教學設計可能是量化結果中多數 AI 相關題目（第 9-14、19、20 題）皆呈現大幅且顯著進步的關鍵機制。

(五)主題五：AI 與質性研究方法論之整合性理解

值得特別注意的是，部分參與者之回應顯示其已能將 AI 工具與質性研究方法論進行整合性思考，而非將二者視為獨立分離之知識領域。p6 提

到簡報範例「符合諮商專業可能會進行的研究內容」，顯示 AI 輔助教材設計有助於連結學生所屬專業領域之研究情境；p10 同時提及「AI 在質性研究上的應用」與「資料分析：以前不太確定要怎麼作，上完課之後更清楚」，顯示 AI 工具之導入與方法論知識之建構在學生經驗中是同步發生、相互強化的過程，而非各自獨立之學習軌跡。此一整合性理解，正呼應課程設計欲達成「以 AI 為媒介深化質性研究方法論學習」之核心理念。

解釋與小結

綜合五項主題可知，本課程以 AI 為主軸的設計確實有效提升學生在質性研究各階段運用 AI 之技能與信心，且學生能具體指出 AI 於文獻回顧、資料分析、寫作等階段之應用方式，顯示課程內容與實務操作高度連結，並進一步促成 AI 工具與質性研究方法論之整合性理解。然而，部分學生對 AI 輸出品質之判斷能力及資料倫理議題仍存有疑慮，此一發現與量化資料中態度認知類題目（第 15、16、18 題）未達統計顯著之天花板效應相互印證，顯示課程在「操作技能」層面之成效已相當顯著，但在「批判性評估」與「倫理意識深化」層面仍有進一步發展空間。建議後續課程設計可在既有 AI 應用實作之基礎上，進一步強化 AI 輸出品質評估、資料隱私保護與研究倫理之系統性討論，使學生在「善用 AI」與「審慎評估 AI」之間取得更為完整且平衡之專業能力發展。

陸、結論

本計畫「AI 應用於質性研究課程教學」以「人機協作」為核心理念，將生成式 AI 系統性融入質性研究之文獻探討、研究設計、訪談大綱發展、逐字稿整理、資料編碼、主題分析與理論建構等完整歷程，目的在回應生成式 AI 與大型語言模型崛起對質性研究方法論教學所帶來的衝擊與契機，

並協助本系研究生突破長期以來在資料分析與詮釋階段面臨之主要困難。
綜合量化與質性兩方面之實施成效，本研究獲得以下結論：

一、AI 融入課程能同步提升質性研究基礎知能與 AI 應用實務技能

量化結果顯示，20 題量表中有 17 題後測分數顯著高於前測，其中質性研究基礎知識與方法（第 1~8 題）及 AI 應用於質性研究之實務技能（第 9 - 14、19、20 題）兩大類別共 16 題，全數達統計顯著（ $p < .01$ ），且進步幅度頗大，尤以「AI 於文獻回顧之應用」與「AI 於質性資料初步整理」兩題進步幅度最為顯著。此結果印證本計畫「系統化整合，建構 AI 輔助質性研究新典範」之課程特色確實發揮成效，即 AI 並非以零散、單點之技術教學方式呈現，而是貫穿研究歷程各階段，使學生得以在具體研究任務中同步習得方法論知識與工具操作能力，達成課程預期之「效率賦能」目標。質性文本分析亦支持此結論，多位學生（如 p4、p5、p10）明確指出課程協助其由「不熟悉 AI」轉變為「能主動操作 AI 於質性研究」，且此能力建立歷程伴隨教師持續之鷹架支持（如 p9、p13 提及之提示範本），顯示「任務導向、低焦慮、高動機」之教學設計確實降低人文社科背景學生使用新興科技之心理門檻，達成計畫所欲驗證之教學創新假設。

二、學生對 AI 之正向態度於課程前已具基礎，課程之效果在於深化而非建立

值得注意的是，對 AI 之認知與態度題目（第 15 - 18 題）於前測階段即呈現偏高分數（ M 介於 4.15~4.69），課程後僅「AI 能顯著提升研究效率」一題達統計顯著（ $p = .046$ ），其餘三題未達顯著，呈現天花板效應。此一發現不應解讀為課程於態度層面缺乏成效，而應理解為：本系研究生在課程開始前即已對 AI 應用於研究抱持開放且正向之態度，此一基礎態度為課程實施之有利條件，而非課程之成果。課程之主要貢獻在於將此既

有之正向態度，透過系統化的實作訓練，轉化為第 9 至 14、19、20 題所呈現之具體可操作研究技能，亦即完成「態度認同」到「能力落實」之關鍵轉化歷程，呼應計畫所提出「兼具效率賦能與批判思維」之雙軌核心素養培育目標中效率賦能面向之具體實現。

三、課程已建立批判性 AI 素養之初步基礎，但倫理意識仍待深化

質性主題分析顯示，部分學生（如 p1、p11）已能對 AI 輸出品質之可靠性提出反思，並進一步期待課程能就研究倫理（如資料隱私、參與者對 AI 使用之態度）提供更深入之討論，顯示學生並非無條件接受 AI 產出結果，而是發展出初步之批判意識，此與計畫主持人強調「AI 為研究夥伴而非知識生產者」之教學理念相符。然而，量化結果中倫理考量、提示工程重要性兩題未達統計顯著，加上質性資料中明確提出之倫理討論需求，共同指出本課程在「批判性 AI 素養」與「研究倫理意識」之培育上，雖已具備初步基礎，仍有進一步深化之空間。

四、人機協作教學模式具備複製與推廣之可行性

整體而言，量化與質性結果相互印證，顯示本計畫所建構之 AI 融入質性研究教學模組，能有效提升研究生之質性研究方法論知識、AI 操作實務技能，並初步建立批判性 AI 使用意識，達成計畫所訂定之主要學習目標。課程中「提示工程訓練」、「人機協作分析比較」，及「分散式詮釋活動」等創新教學策略，均於學生回饋中獲得具體呼應，顯示此一教學模式具有可複製性與推廣價值。

五、未來課程改進方向

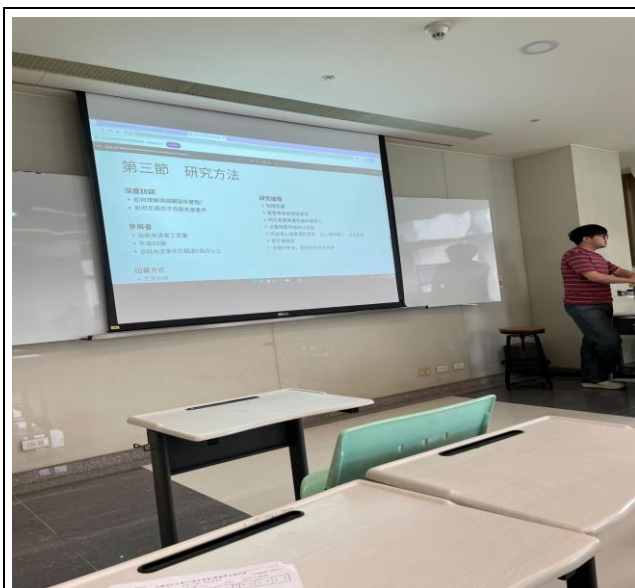
基於上述結論，建議後續課程實施可朝以下方向調整：1.強化 AI 輸出品質之系統性評估訓練，協助學生建立更具體之判準以辨識 AI 生成內容

之可靠性與適切性；2.增加質性資料應用於 AI 之研究倫理與資料隱私議題之專題討論，並可參考實證研究或調查數據，回應學生對「參與者態度」之具體疑問；3.持續優化提示範本（prompt template）之系統性建置與分享機制，以維持並擴大教學鷹架對學習成效之促進作用；4.擴大樣本規模與追蹤期間，以更穩健地驗證 AI 融入質性研究教學之長期效果。

綜上所述，本計畫驗證了將生成式 AI 系統性融入質性研究課程教學之可行性與成效，學生於知識習得、技能操作，及態度轉化三方面均展現正向且一致之學習成果，為 AI 時代下質性研究方法論教學提供具體可行之實踐模式與實證基礎。

柒、執行計畫活動照片

以下置入本計畫課程實施過程之活動照片，內容涵蓋研究方法講授、學生研究計畫口頭報告等課堂實況。照片均以成果報告呈現為目的，並已依個資保護原則進行必要之去識別化處理。各照片下方附有說明文字，分別呈現該活動之具體內容、與本計畫教學設計理念之對應關係，以及學生在「AI 應用於質性研究」學習歷程中所展現之重點成果。



學生於課堂報告其研究計畫，並說明如何運用 AI 輔助文獻回顧、訪談大綱擬定及資料分析，展現人機協作之具體實踐成果。



學生報告其研究計畫「特教教師工作壓力、求助態度與心理諮商經驗之主觀經驗」，並說明如何運用 AI 輔助文獻整理與訪談大綱設計，呈現人機協作之具體應用成果。

參考文獻

- Christou, P. A. (2023a). How to Use Artificial Intelligence (AI) as a Resource, Methodological and Analysis Tool in Qualitative Research?. *The Qualitative Report*, 28(7), 1968-1980. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2023.6406>
- Christou, P. A. (2023b). The Use of Artificial Intelligence (AI) in Qualitative Research for Theory Development. *The Qualitative Report*, 28(9), 2739-2755. <https://doi.org/10.46743/2160-3715/2023.6536>
- Erdem, S., & Pamuk, A. (2025). The Use of ChatGPT in Qualitative Data Analysis: A Comparative Analysis on Contextual Fidelity and Thematic Consistency. *International Journal of Field Education*, 11(2), 28-57.
- Hitch, D. (2024). Artificial Intelligence Augmented Qualitative Analysis: The Way of the Future?. *Qualitative Health Research*, 34(3), 595-606. <https://doi.org/10.1177/10497323231217392>
- Naeem, M., & Thomas, L. (2025). Case Study Research and Artificial Intelligence: A Step-by-Step Process to Using ChatGPT in the Development of Case Studies in Qualitative Research. *International Journal of Qualitative Methods*, 24, 1-21. <https://doi.org/10.1177/16094069251371478>

Pattyn, F. (2025). The Value of Generative AI for Qualitative Research: A Pilot Study. *Journal of Data Science and Intelligent Systems*, 3(3), 184-191.
<https://doi.org/10.47852/bonview.JDSIS42022964>